

ZAPISNIK
od 14. prosinca 2020.g.
o održanoj glavnoj raspravi kod Trgovačkog suda u Zagrebu

Prisutni od suda:	Pravna stvar:
HRVOJE LUKŠIĆ sudac	TUŽITELJ: Gordan Mačkić, Čabar
	TUŽENIK: F.K.T. INŽINJERING d.o.o. u stečaju, Ivanić-Grad
KRISTINA BUJANIĆ zapisničar	RADI: utvrđenja prava vlasništva

Sudac pojedinac otvara glavnu raspravu u 13,00 sati i objavljuje predmet raspravljanja.
Glavna rasprava je javna.

Utvrdjuje se da su pristupili:

Za tužitelja: Boris Marohnić, odv. pun.

Za tuženika: Neven Grdinić, odv. prema zamj. pun.

Svjedok: Mihael Sokol

Pun. tužitelja ostaje kod tužbe i tužbenog zahtjeva, svih dosadašnjih navoda, te iznesenih dokaznih prijedloga.

Pun. tuženika ostaje kod odgovora na tužbu, svih dosadašnjih navoda i dokaznih prijedloga.

Sud donosi

R j e š e n j e

Saslušat će se svjedok Mihael Sokol, OIB: 05567153254, sin Josipa, mjesto rođenja Našice, mjesto prebivališta Jarušćica 9, Zagreb, po zanimanju dipl. teolog, 42 godina star, koji propisno upozoren iskazuje:

Prema Gordanu Mačkiću bilo je dugovanja kao i prema svim radnicima u F.K.T. Inženjeringu. Gordan Mačkić je imao potraživanja za putne troškove po računima kada je kupovao nešto za firmu. Inženjering se tada nalazio u predstečajnom postupku i nije bio dovoljno likvidan da bi podmirio sve svoje obaveze niti prema dobavljačima niti prema radnicima pa je stoga nastao i predmetni dug prema Gordanu Mačkiću s njim je sklopljen dogovor da će se sklopiti ugovor o kupoprodaju parkirnog mjesta na adresi Draga 14, Kastav kako bi se prema njemu zatvorio dio njegovih potraživanja na osnovu svega rečenog. Koliko se sjećam poslije je napravljen prije o na osnovu zatvaranja plaće prema tom ugovoru.

Na poseban upit suda da li se sjećate koliko je bilo potraživanje tužitelja svjedok navodi da se ne sjeća jer je to bilo prije 5-6 godina.

Na poseban upit suda da li se sjećate kada je ugovor ovjeren kod bilježnika svjedok navodi 'ne mogu se sjetiti, znam da je bila 2015. godina'.

Na poseban upit suda da li je potpis na kupoprodajnom ugovoru ovjeren kod javnog bilježnika isti dan kada je potpisan ugovor ili ne svjedok navodi 'čini mi se da u početku pregovora o povratu sredstava za njegova potraživanja Gordan Mačkić nije bio siguran bi li prihvatio kompenzaciju potraživanja u parkirnom mjestu ili ne bi i zato niti ugovor nije ovjeren istog datuma kada je i potpisan'.

Na poseban upit suda da li se sjećate da li je izdan kakav račun svjedok navodi da misli da je trebao biti izdan, misli da da, praksa je da se pri sklapanju ugovora izdaju računi.

Na poseban upit suda da li je rađena kakva izjava o prijeboju odnosno kompenzaciji svjedok navodi po sjećanju da je istu napravilo računovodstvo kada je ovjeren potpis ugovora.

Na poseban upit suda u trenutku potpisa ugovora o kupoprodaji nekretnine da li je cijena koja je navedena u ugovoru bila plaćena svjedok navodi da je cijena bila plaćena kompenzacijama koliko se on sjeća.

Na poseban upit suda da li je u ugovoru bila navedena suglasnost prodavatelja da se kupac može uknjižiti u zemljišnu knjigu kao vlasnik svjedok navodi 'mislim da je'.

Konstatira se da je tijekom saslušanja svjedoka pun. tužitelja upadao u riječ uređujućem sucu i ometao izvođenja dokaza te je upozoren da više ne prekida pod prijetnjom novčane kazne.

Na poseban upit suda zbog čega je u ugovoru navedeno da je suglasnost za uknjižbu prava vlasništva u trenutku sklapanja ugovora a cijena je plaćena kasnije svjedok navodi da se kupac nije mogao knjižiti dok se ne ovjeri potpis prodavatelja kod javnog bilježnika te je kupac mogao tek nakon ovjere potpisa prodavatelja kod javnog bilježnika tražiti uknjižbu prava vlasništva.

Na poseban upit suda da li se sjećate da je to tužitelj učinio svjedok navodi 'ne znam'.

Na poseban upit suda da li je račun tuženika bio blokiran u trenutku sklapanja ugovora svjedok navodi 'to se ne sjećam'. Znam da je bio blokiran pa odblokiran itd.

Na poseban upit suda da li je bilo još djelatnika tuženika kojima je dugovanje zatvoreno ovakvim ugovorima o kupoprodaji nekretnina svjedok navodi da osim tužitelja drugih djelatnika nije bilo time da su na ovakav način zatvarani dugovi prema kooperantima.

Na poseban upit suda da li se sjećate koliko je takvih ugovora bila svjedok navodi 6-7 sigurno.

Na poseban upit suda da li se sjećate koliko vremena nakon ovjere je otvoren stečajni postupak svjedok navodi 'ne znam'.

Na poseban upit suda da li je u trenutku kada je sklopljen ugovor postojala kakva zabilježba na listu C svjedok navodi da zna da su na tim nekretninama bili tereti dvije banke. Jedan teret je bio ostao, da li je to bila Banka Kovanica ili Raiffeisen banka ne znam točno.

Na poseban upit suda da li je u trenutku sklapanja ugovora tužitelj znao za teret svjedok navodi 'mislim da je'.

Na poseban upit suda da li je postojao dogovor da se zabilježbe skinu kako bi kupac stekao vlasništvo nekretnine bez tereta svjedok navodi 'mislim da jest'. Nadalje svjedok u svom iskazu navodi da se radilo o dvije zgrade na drugoj zgradi Miserkino 1 postojala je hipoteka BKS banke Klagenfurt Austrija. Projekt je rađen zajedno sa partnerom Ritelex koji je tada bio u intenzivnim pregovorima sa BKS bankom i mislim da je bila na Drage 14 Banka Kovanica za otkup njihovih potraživanja. Koliko mi je poznato dogovor sa BKS bankom je postignut, a pregovori sa Bankom Kovanica su se odužili. I zato je ostala zabilježba gore sve do stečaja.

Na poseban upit suda do kada je tužitelja radio kod tuženika svjedok navodi 'do otvaranja stečaja'. Na dan otvaranja stečaja je bilo 30-40 djelatnika.

Na poseban upit suda koliko plaća nije dobio tužitelj svjedok navodi 'ne znam točno reći ali su se dugovale plaće za 6-12 mjeseci, što zaostale što trenutne do otvaranja stečaja. Ne znam koliko je tužitelj imao plaću. Znam da je cijena parkirnog mjesta bila manja od potraživanja koja je imao prema firmi.'

Na poseban upit suda da li je postojala mogućnost da mu se uz tu da još neka nekretnina ako je potraživanje bilo veće svjedok navodi da je tužitelju odgovarala ta nekretnina jer je bio iz tog područja.

Na poseban upit suda kako je tuženik završio u stečaju svjedok navodi da ih je blokirala druga firma koja je bila u predstečaju i zato nije više bilo likvidnosti.

Na poseban upit suda da li vas je stečajni upravitelj kontaktirao nakon otvaranja stečaja svjedok navodi da su redovito bili u kontaktu prve dvije godine.

Na poseban upit suda da li je tuženik uredno vodio dokumentaciju i da li su ostali pisani tragovi svjedok navodi 'jesu'.

Pun. tužitelj nema pitanja za svjedoka.

Na poseban upit pun. tuženika tko je dao kompenzaciju svjedok navodi da je izjavu o kompenzaciji trebao dati tuženik. Nikada radnici nisu radili kompenzacije prema firmi nego firma prema radnicima.

Na poseban upit pun. tuženika kada su počeli financijski problemi tuženika svjedok navodi počeli su krizom u 2009.g.

Na poseban upit pun. tuženika kada je tuženik krenuo u predstečajnu nagodbu svjedok navodi 2011. ili 2013.g. time da tada nije bio zz tuženika pa ne može točno odgovoriti. Mislim da je 2014.g. zaključena predstečajnu nagodbu negdje godinu dana prije odlaska u stečaj.

Na poseban upit pun. tuženika da li je tuženik u 2015.g. uredno isplaćivao plaće svjedok navodi 'nije ih uredno isplaćivao', odnosno navodi da je su dugovanje za plaće bile prije postupka predstečaja, i u predstečajnom postupku.

Na poseban upit pun. tuženika tko je 2015.g. bio član društva tuženika svjedok navodi 'Gordan Mačkić je bio vlasnik' nadalje svjedok u svom iskazu navodi da je bivši vlasnik tuženika imao teški moždani udar te je tužitelj postao član društva time da je on postao zakonski zastupnik tuženika.

Na poseban upit pun. tuženika da li je tužitelj u vrijeme sklapanja ugovora bio član tuženika svjedok navodi 'jest'.

Na svjedoka nema daljnjih pitanja, svjedok ne traži trošak dolaska na sud, te se otpušta iz sudnice.

Pun. tužitelja navodi da predlaže zaključenja glavne rasprave te traži troškovniku kojeg prilaže u spis.

Pun. tuženika navodi da ustraje kod prijedloga da se izvede dokaz priklopom stečajnog i predstečajnog spisa, pribava dokumentacije od FINA-er od solventnosti tuženika u 2015.g. te u razdobljima blokade u 2015.g. kao i godišnjih financijskih izvješća za 2014. i 2015.g. te provođenje financijsko-knjigovodstvenog vještačenja na okolnost je li tuženik u razdoblju od 3.6.2015.g.-30.10.2015.g. bio nesposoban za plaćanje odnosno ako samo povremeno u tom periodu u kojim točno razdobljima i jesu li dana 3.6.2015.g. kod tuženika postojale okolnosti iz kojih se nužno moralo zaključiti da postoji nesposobnost za plaćanje tuženika.

Sud donosi

R j e š e n j e

neće se izvesti predloženi dokazi iz razloga što sud smatra da je činjenično stanje dovoljno utvrđeno.

Sud donosi

R j e š e n j e

Daljnji dokazi neće se provoditi.

Dokazni postupak dovršen.

Pun. tužitelja predlaže da sud usvoji tužbeni zahtjev i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže u spis.

Pun. tuženika predlaže da sud odbije tužbeni zahtjev i potražuje trošak prema troškovniku kojeg prilaže u spis.

Čita se spis.

Temeljem odredbe čl. 304. ZPP-a glavna rasprava je zaključena.

Temeljem odredbe čl. 335. st. 4. ZPP-a ročište za objavu presude određuje se za dan

20. siječnja 2021.g. u 13,00 sati

Ročište na kojem se presuda objavljuje održat će se neovisno o tome jesu li stranke o njemu uredno obaviještene, odnosno jesu li pristupile na to ročište.

Stranci koja je uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje, sud neće dostavljati presudu prema odredbama ZPP-a o dostavi pismena (čl. 335. st. 7. ZPP-a).

Ako stranka nije pristupila na ročište na kojem se presuda objavljuje, a uredno je obaviještena o ročištu, smatrat će se da joj je dostava presude obavljena onog dana kada je održano ročište na kojem se presuda objavljuje. Ovjereni prijepis presude stranka može preuzeti u sudskoj zgradi (čl. 335. st. 9. ZPP-a).

Stranke se upozoravaju na posljedice iz čl. 335. st. 10. ZPP-a.

Do donošenja odluke ministra nadležnog za poslove pravosuđa o ispunjavanju uvjeta za isticanje presude na e-oglasnoj ploči sudova u skladu s odredbama ZPP-a, sud će stranci koja je bila uredno obaviještena o ročištu na kojem se presuda objavljuje dostaviti presudu.

Dovršeno u 13,55 sati

SUDAC:

ZAPISNIČAR:

STRANKE: